Вх. номер: КСИ-55 **Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2 от договора**

Дата: .....

# СТАНОВИЩЕ
## за извършена проверка
от външен експерт по чл. 232а ЗОП

на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка на процедура, избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**
**Процедура**

| | |
|---|---|
| Към КСИ № | КСИ-55/2020 г. |
| ИН на регистрационната форма от ССИ: | 20200224-01075-0010 |
| Възложител: | **Водоснабдяване и канализация /В и К/ ООД - Сливен** |
| Вид на възложителя: | ☐ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП)<br>☒ секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП) |
| Вид на процедурата | ☒ Открита |
| Процедурата е „ускорена“: | ☐ Да<br>☒ Не |
| Обект на поръчката: | ☐ Строителство<br>☐ Доставки<br>☒ Услуги<br>☐ Услуги по Приложение № 2 |
| Предмет на поръчката: | Избор на изпълнител за организация и управление на проект: „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителната и канализационна инфраструктура в агломерации с население с над 10 000 екв. ж., попадащи в обхвата на обособената територия на „Водоснабдяване и Канализация – Сливен“ ООД |
| Обособени позиции: | ☐ Да Брой:<br>☒ Не |
| Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя): | 37.Администрация и управление |
| Срок за изпълнение: | 31.12.2023 г. |

| | |
|---|---|
| Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС: | 3 445 200.00 |
| Финансиране: | ☐ Изцяло от националния бюджет<br>☒ Изцяло или частично със средства от ЕС<br>☐ Друго: |
| Критерий за възлагане на поръчката: | ☐ Най-ниска цена<br>☐ Ниво на разходите<br>☒ Оптимално съотношение качество/цена |
| *Коментари и други бележки:* | |

**РАЗДЕЛ II**
**Проверени документи**

| |
|---|
| Проверката обхваща следните документи:<br>☒ Проекта на техническа спецификация<br>☒ Проекта на методика *(когато е приложимо; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)* |
| *Коментари и други бележки:* |

**РАЗДЕЛ III**
**Резултати от проверката**

**III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП**

| | |
|---|---|
| 1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП.<br>(вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не |
| 2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение е допълнено с думите „или еквивалентно/и“.<br>(вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на кандидатите/участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.<br>(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не |

| | |
|---|---|
| 4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.<br>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не |
| 5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.<br>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.<br>(вж. 48, ал. 5 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.<br>(вж. 48, ал. 6 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 8. Когато предметът на поръчката е разработване, проектиране и използване на услуги и продукти, които се основават на обработване на лични данни или обработват лични данни, и когато съответното обработване на лични данни попада в материалния обхват на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), техническите спецификации са съобразени с правилата за защита на лични данни съгласно чл. 25 от същия регламент.<br>(вж. 48, ал. 7 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 9. Когато в техническите спецификации, в се изискват „Маркировки“ за доказване на съответствие с конкретни екологични, социални или други характеристики, маркировките отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 10. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 11. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |

| | |
|---|---|
| (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП). | |
| 12. Когато се изисква представянето на сертификат, изготвен от конкретен орган за оценяване на съответствие, се признават сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие.<br>(вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри, ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения. | ☒ Да<br>☐ Не |
| 15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания. | ☒ Да<br>☐ Не |
| 16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката. | ☒ Да<br>☐ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители. | ☐ Да<br>☒ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 18. При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, възложителите са приложили изискванията по чл. 47, ал. 5 ЗОП чрез включването им в техническата спецификация или методиката за оценка (освен в случаите по чл. 47, ал. 7).<br>(вж. чл. 47, ал. 5, 6 и 7 ЗОП) | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |

*Констатации и препоръки:*

**По т. 17:** Констатира се обединяване в предмета на поръчката „**Организация и управление**“ на дейности, които представляват интерес за различни лица и които биха могли да се възложат на различни изпълнители, по-конкретно дейностите, които се изисква да бъдат изпълнени от експерт “GIS”, в т.ч. **дигитализирането на цялата ВиК система на оператора в ГИС и СКАДА, в частта на активите, изграждани/реконструирани по проекта; съхраняването и поддръжката на база данни като основа за създаване на актуален и точен подземен кадастър и база данни за ГИС и СКАДА; поддръжката на ГИС – базирана платформа на проекта с осигурен публичен профил на интернет страницата на бенефициента/проекта** *(стр. 17 от техническата спецификация)*. Така обособените дейности не попадат в обхвата на организацията и управлението, какъвто е предметът на поръчката, а по-скоро подпомагат изпълнението на проект "Разширяване на система СКАДА и

| |
|---|
| изграждане и внедряване на географска информационна система (ГИС) за ВС/Агломерация Сливен и ВС/Агломерация Нова Загора.“. Такива дейности представляват интерес за експерти, специализирани в дейности по дигитализация и поддръжка на бази данни и електронни платформи.<br>Възложителят следва да съобрази посоченото изискване с предмета на поръчката или в решението за откриване на процедурата да изложи мотиви за причините да не раздели поръчката в обособени позиции, съгласно изискването, посочено в чл. 46, ал. 1 от ЗОП. |

**III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката**

| |
|---|
| При проверката са взети предвид следните нормативни актове, стандарти и др.:<br><br>1. Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове<br>2. Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета<br>3. Ръководство за изпълнение на договори/заповеди за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Околна среда 2014-2020 г.“<br>4. Инструкция за бенефициентите по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ (ОПОС) относно отчитането на АДБФП/ЗБФП в информационна система за управление и наблюдение |
| *Констатации и препоръки:* |

**III.3) Съответствие на проекта на методика с изискванията на ЗОП и ППЗОП**

| | |
|---|---|
| 1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП. | ☐ Да<br>☒ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка.<br>(вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не |
| 3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция.<br>(вж. чл. 70, ал. 5 ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не |

| | |
|---|---|
| 4. Когато се изискват планове, графици и други документи, с методиката за оценка се оценяват организацията на изпълнение, а не пълнотата и начинът на представяне на информацията в тях. Определени са ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графиците, и информацията, която трябва да съдържат.<br>(вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател.<br>(вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не |
| 6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации.<br>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не |
| 7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.<br>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не |
| 8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката.<br>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не |
| 9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване.<br>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка.<br>(вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не<br>☐ Не е приложимо |
| 11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане).<br>(вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП). | ☒ Да<br>☐ Не |
| 12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството.<br>(вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |

| | |
|---|---|
| (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП). | |
| 14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите.<br>(вж. чл. 38 ППЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 15. В случай че избраният критерий за възлагане е ниво на разходите за целия жизнен цикъл, в тях се включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 16. В случай че ще бъдат приемани варианти, избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти.<br>(вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата.<br>(вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП). | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 18. Когато се провежда конкурс за проект в областта на инвестиционното проектиране, проектната стойност на строежа е включена като показател за оценка на конкурсните проекти<br>(вж. чл. 33, ал. 2 ППЗОП) | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 19. При показател за оценка, свързан със срок, възложителят е определил минимални и/или максимални граници, като е отчел сложността на поръчката, необходимото време за нейното изпълнение, а когато е приложимо, и гаранционната поддръжка.<br>(вж. чл. 33, ал. 3 ППЗОП) | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 20. Когато се оценяват разходи, свързани с екологични фактори, начинът за определяне на тяхната оценка отговаря на условията по чл. 71, ал. 3 ЗОП. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 21. В случай че избраният критерий за възлагане е ниво на разходите за целия жизнен цикъл и поръчката е за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, в случаите по чл. 47, ал. 6, т. 2 ЗОП е приложена методиката по чл. 71, ал. 5 ЗОП. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 22. Не са установени показатели за оценка, указания за формиране на оценката или други текстове и параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания, ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП). | ☐ Да<br>☒ Не<br>☐ Не е приложимо |
| *Констатации и препоръки:*<br>**По т. 1:** Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики извън изброените в чл. 70, ал. 4 от ЗОП, по-конкретно, в т. 1 се оценява дали | |

„**Предложението на участника е конкретно и отговаря на изискванията на ТС, приложимото законодателство изискванията и насоките на УО на ОПОС 2014-2020 и ИСУН 2020**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2*), а за надграждащи елементи за присъждане на 3 точки са определени съответно, по първия критерий: „**описана и обоснована ресурсната обезпеченост, необходима за изпълнението на всяка от конкретните задачи – информация, технически средства, материали**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 3*). Цитираният начин за присъждане на оценка е свързан не с нивото на изпълнение, а със съответствието на предложенията с техническата спецификация, тъй като по отношение на ресурсната обезпеченост по този критерий в техническата спецификация са посочени следните изисквания: „**Изпълнителят ще осигури необходимите офис помещения с подходящо оборудване, както и консумативи, така че да гарантира адекватното обезпечаване на работата на своите служители. В частност, ще гарантира адекватното административно и логистично обслужване (превод, секретарски услуги и др.), за да могат експертите да се концентрират върху техните основни ангажименти. Изпълнителят организира и финансира за своя собствена сметка всички услуги, необходими за успешното изпълнение на възложението по обществената поръчка, вкл. ако е необходимо жилищно настаняване, транспорт, застраховки, офис помещение, офис обзавеждане и др.**“. *(Техническа спецификация, стр. 28)*

Съответствието с техническата спецификация не е сред посочените чл. 70, ал. 4 от ЗОП характеристики, като така формулираният критерий допуска оценяване и на предложения, които не съответстват на техническата спецификация. Тъкмо напротив, съответствието с техническата спецификация трябва да е задължително и не следва да бъде сред оценяваните обстоятелства.

Препоръчва се в посочения показател да бъдат включени параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 от ЗОП.

**По т. 2:** В методиката за оценка на офертите по показател „Оценка на техническото предложение“ възложителят е предвидил да се оценява **посочването на фактори - външни и вътрешни и оказващи влияние върху качественото и срочно изпълнение** (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2*), което не дава информация за това как кандидатът предвижда да изпълни предмета на поръчката и в тази връзка посоченият показател за оценяване е неправомерен и противоречи на чл. 70 ал. 5 от ЗОП, който изисква показателите, включени в методиката, да бъдат пряко свързани с предмета на обществената поръчка.

Препоръчва се възложителят да включи оценяване на конкретни параметри, свързани с предмета на поръчката.

**По т. 3:** В методиката за оценка на офертите по показател „Оценка на техническото предложение“ възложителят оценява това, доколко **са предложени конкретни мерки за мониторинг и контрол върху качеството и срока на**

**изпълнение** (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2*), както и това, доколко **участникът предлага конкретни комуникационни механизми и канали за поддържане и управление на информационния поток на проекта на ниво вътрешна и външна комуникация** (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 3*). Тези показатели за оценка дават неограничена свобода на избор на кандидатите до степен, в която, за присъждане на посочените точки би било достатъчно предложенията на кандидатите да бъдат „**конкретни**“, като в дефиницията възложителят е допуснал алтернативно посочване на „**дейност / задача / ресурс / мярка / фактор / механизъм и др.**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 4*), а за посочения елемент трябва да е видна „**обективната връзка между предложеното и спецификата на предмета на поръчката / дейността / системата/организацията и др., както и обективната връзка с междинен и / или краен резултат**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 4*). Така, всяка от посочените комбинации (напр. посочването на кой да е конкретен фактор, за който е видна обективна връзка между предложението и отделна дейност, наред с обективната връзка с кой да е междинен резултат) би следвало да се присъди равен брой точки, независимо дали предложенията са свързани с предмета на поръчката. Това от своя страна не би позволило съпоставима оценка на качеството на различните предложения. Цитираните показатели са незаконосъобразни, тъй като противоречат на чл. 70 ал. 5, изр. трето от ЗОП, според което показателите, включени в критерия за оптимално съотношение качество/цена не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция.

Препоръчва се показателят за оценка да бъде свързан с предмета на поръчката и да включва по-конкретни критерии за оценка, в т.ч. да бъдат ограничени допустимите алтернативи.

**По т. 4:** В методиката за оценка на офертите за показател „Оценка на техническото предложение“ характеристиката на надграждащия елемент за присъждане на 2 точки е „**обоснован/о/а/и**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2-3*)по отношение на предложението, което по същество представлява оценка на начина на представяне на информацията в предложението, в т.ч. на участниците е предоставена неограничена свобода на избор измежду алтернативите във връзка с обосноваването, по-конкретно то би могло да аргументира „**целесъобразността на предложените дейности / мерки / задачи / ресурси / фактори / механизми и др. при изпълнението на поръчката, така че да се обезпечи изпълнението на предмета й и постигането на междинен и/или краен резултат.**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 3-4*). Съгласно чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП, не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите. В тази връзка определеният критерий за оценка е незаконосъобразен.

Препоръчва се възложителят да изясни какво ниво на техническото предложение ще се приеме за надвишаващо изискванията и при какви качествени измерители ще се оцени като осигуряващо по-добро качество.

**По т. 5:** В методиката за оценка на офертите възложителят е посочил методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател, но по отношение на показател „Оценка на техническото предложение“, посоченият начин за определяне на оценка не предоставя на комисията **точни** указания, отнасящи се към нивото на изпълнение. Присъждането на точките се определя чрез неясни оценъчни понятия, в т.ч. „**обоснован/о/а/и**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2-3*), за което възложителят е представил тълкуване с множество алтернативи, позволяващо аргументиране на приложимостта, относимостта, полезността, необходимостта или целесъобразността на алтернативно посочени дейности, мерки, задачи, ресурси, фактори или механизми, като се допускат и други алтернативи, съгласно следния текст: „**За целите на настоящата методика „обоснован/о/а/и“ означава аргументиране на приложимостта / относимостта / полезността / необходимостта / целесъобразността на предложените дейности / мерки / задачи / ресурси / фактори / механизми и др. при изпълнението на поръчката, така че да се обезпечи изпълнението на предмета й и постигането на междинен и/или краен резултат.**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 3-4*), както и „**конкретен/о/а/и**“, за което възложителят е представил тълкуване с множество алтернативи, позволяващи разглеждане на ***описание, което не се ограничава единствено до посочване на дейност или задача, или ресурс, или мярка, или фактор, или механизъм и др.***, за което да „**е видна обективната връзка между предложеното и спецификата на предмета на“** *поръчката или дейността, или системата, или организацията и др.,* „**както и обективната връзка с междинен и / или краен резултат**.“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 4*) Както е видно, тълкуването позволява понятията да имат различно съдържание при различно тълкуване на алтернативите, без да е посочено точното съдържание на понятието. В резултат, сходни, дори идентични предложения биха могли да получат различна оценка на база различно тълкуване на критерия за оценка. Респективно – изведените неясноти позволяват различно тълкуване на критерия за оценка от страна на участниците, което не благоприятства за формулирането на сравними предложения.

Така формулиран, начинът за присъждане на оценка по този показател за оценка не допринася за избора на най-доброто предложение, тъй като не благоприятства формулирането на сравними предложения от страна на участниците, което от своя страна не гарантира реална конкуренция на участниците.

Препоръчва се възложителят да даде **точни** указания за определяне на оценката по показателя

**По т. 6:** Посоченият начин за определяне на оценка не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, каквато е разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП. На първо място, според първия

критерий за оценка се оценява не нивото на изпълнение, а съответствието на предложението с техническата спецификация, както следва: „**Предложението на участника е конкретно и отговаря на изискванията на ТС, приложимото законодателство изискванията и насоките на УО на ОПОС 2014-2020 и ИСУН 2020**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2*), като оценъчните елементи извън съответствието са свързани с начина на представяне на информацията в документите. В случая се оценят „*обоснованост*“ и „*конкретност*“, за които възложителят е представил неясно тълкуване с множество алтернативни възможности, които позволяват цитираните понятия да имат различно съдържание в различни случаи, което от своя страна не гарантира реална конкуренция на участниците. Същевременно, бидейки свързани с оценка на начина на представяне на информацията в документите, определените критерии и начини за тяхното оценяване не дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, с което не изпълняват разпоредбите чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП.

Препоръчва се възложителят да определи начин за определяне на оценка, който дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации.

**По т. 7:** Посочените начини за оценка не дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, каквато е разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като съдържат неясни оценъчни понятия, а именно „**обоснован/о/а/и**“ и „**конкретен/о/а/и**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2-3*), за които въведените от възложителя тълкувания позволяват различно, субективно тълкуване, съгласно изложените по-горе мотиви. Субективното тълкуване на критериите за оценка и начините за оценяване не позволява обективно сравняване на техническите предложения в офертите. Липсата на възможност за обективно сравняване нарушава принципите за равнопоставеност и не гарантира реална конкуренция.

Препоръчва се възложителят да определи ясни критерии за оценка и начини за присъждане на оценките, които да дават възможност техническите предложения да бъдат сравнени и оценени обективно.

**По т. 8:** Посочените начини за определяне на оценката по качествения показател „Оценка на техническото предложение“ не осигуряват на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, каквото изискване е формулирано в разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 3. Макар за показателя да е посочен начинът за неговото оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, не е представена достатъчно информация за това как ще бъде извършвана експертната оценка. Посочено е как ще бъде извършвана оценката по отношение на степента на „конкретност“ и „обоснованост“ във връзка с представената информация (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2-3*), но по отношение на предложените нива на изпълнение не е ясно какво ниво на техническото предложение ще се приеме за надвишаващо изискванията на възложителя и при

| |
|---|
| какви качествени измерители ще се оцени като осигуряващо по-добро качество. Препоръчва се възложителят да осигури достатъчно информация за това, какви нива на техническото предложение ще се приемат за надвишаващи изискванията на възложителя и каква оценка ще бъде присъждана за всяко от тези нива. |

**III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в проекта на техническата спецификация**

| | |
|---|---|
| 1. Информацията от методиката съответства/не противоречи на информацията в техническата спецификация. | ☒ Да<br>☐ Не |
| 2. Избраните показатели за оценка отразяват заложените в техническата спецификация изисквания за изпълнение на договора. | ☒ Да<br>☐ Не |
| 3. Избраните показатели за оценка дават възможност да се установят и разграничат разликите в предложенията на участниците по съответните изисквания в техническата спецификация. | ☐ Да<br>☒ Не |
| 4. С методиката се оценяват всички или част от изискванията от техническата спецификация, които не са задължителни и дават възможност участниците да направят предложения в офертите си. | ☐ Да<br>☐ Не<br>☒ Не е приложимо |
| 5. Не се оценяват предложения, които не отговарят на задължителни изисквания на възложителя. | ☐ Да<br>☒ Не |

*Констатации и препоръки:*

**По т. 3:** Избраните показатели за оценка не дават възможност да се установят и разграничат разликите в предложенията на участниците по съответните изисквания в техническата спецификация, доколкото, както е посочено в мотивите по-горе, отделни критерии изискват единствено съответствие с техническата спецификация, а именно, посоченото в първи критерий изискване „**Предложението на участника е конкретно и отговаря на изискванията на ТС, приложимото законодателство изискванията и насоките на УО на ОПОС 2014-2020 и ИСУН 2020**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 2*), както и посочения за същия критерий надграждащ елемент, който отразява изискванията, посочени в техническата спецификация: „**е описана и обоснована ресурсната обезпеченост, необходима за изпълнението на всяка от конкретните задачи – информация, технически средства, материали**“ (*Критерии за възлагане на поръчката. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, стр. 3*).

Препоръчва се възложителят да изясни какви нива на техническото предложение ще се приемат за надвишаващи изискванията на възложителя и каква оценка ще бъде присъждана за всяко от тези нива.

**По т. 5:** Посочените по-горе критерии, свързани със съответствието на предложенията позволяват в оценката да бъдат включени предложения, които не отговарят на поставените в техническата спецификация изисквания.

| |
|---|
| Препоръчва се възложителят да отстрани от методиката за оценка критериите за оценка на съответствие с техническата спецификация. |

**РАЗДЕЛ IV**
**Допълнителна информация**

| |
|---|
| |

**РАЗДЕЛ V**
**Данни за външния експерт, извършил проверката**

| | |
|---|---|
| Три имена | **Стефан Желязков Радев** |
| Регистрационен № в Списъка по чл. 232а ЗОП: | ЕТС-84 |
| Област на компетентност: | 37.Администрация и управление |
| Избран въз основа на жребий, проведен на: | 27.02.2020 |
| Договор №/година: | КСИ-55/2020 г. |
| *Коментари и други бележки:* | |

Подпис: /…/
*(подписва се с електронен подпис на лицето)*