"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ-СЛИВЕН" ООД-СЛИВЕН
Изх. № РД-11-2133
от 18.08 2020

П Р О Т О К О Л № 1

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 21.07.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-07-370/21.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация - Сливен" ООД, гр. Сливен от 13.30 часа в заседателната зала в административната сграда на „Водоснабдяване и канализация - Сливен" ООД, гр. Сливен, находяща се в гр. Сливен, ул. „6-ти септември" № 27, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев Правоспособен юрист

Членове:

1. Елка Дойчева Магистър „Финанси"
2. Желяна Йорданова-Блажева Правоспособен юрист

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:
„Избор на изпълнител за организация и управление на проект: „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителната и канализационна инфраструктура в агломерации с население с над 10 000 екв. ж., попадащи в обхвата на обособената територия на „Водоснабдяване и Канализация – Сливен" ООД".

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.
На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Пресиян Рашков – представител на ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН", гр. София.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.
Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.
Комисията констатира, че в деловодството на „Водоснабдяване и канализация - Сливен" ООД, за участие в процедурата са представени 8 (осем) оферти. При приемане на офертите същите са регистрирани в регистъра при деловодството на „Водоснабдяване и канализация - Сливен" ООД, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.
Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС", гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 10:08 часа, с входящ номер РД-11-2770. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ" ООД, гр. София и „НЮ АЙ" АД, гр. София.

Участник № 2 – „ЕМПИРИКО-ТРИ“ ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 10:10 часа, с входящ номер РД-11-2772. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЕМПИРИКО“ ЕООД, гр. София и „ТРИПОД“ ЕООД, гр. София.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 10:12 часа, с входящ номер РД-11-2773.

Участник № 4 – ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 10:14 часа, с входящ номер РД-11-2774. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД, гр. София и „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, гр. София.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН“, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 10:16 часа, с входящ номер РД-11-2775. Участникът е обединение, в състава на което са включени: КООПЕРАЦИЯ „СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП“, гр. София и „ТОНУС 21“ ЕООД, гр. Шумен.

Участник № 6 – ДЗЗД „Д и Т“ ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 11:20 часа, с входящ номер РД-11-2784. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София и „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен.

Участник № 7 – ДЗЗД „АКВА ПУРА“, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 12:00 часа, с входящ номер РД-11-2789. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „НОРТАН“ ЕООД, гр. София, „ДАБЪЛ Д“ ЕООД, гр. Велико Търново и „СЕМПЕР ФОРТИС“ ООД, гр. София.

Участник № 8 – ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“, гр. София с оферта, постъпила на 20.07.2020 г., в 16:26 часа, с входящ номер РД-11-2799. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, и „ДЕКУМАНУС“ ООД, гр. Варна.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.
Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 2 – „ЕМПИРИКО-ТРИ“ ДЗЗД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 4 – ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 6 – ДЗЗД „Д и Т“ ДЗЗД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трима членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 7 – ДЗЗД „АКВА ПУРА“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трите членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващия представител на участниците.

Участник № 8 – ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Трите членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите присъстваше единствено представител на настоящия участник.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.
В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“, Част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел А „Информация за икономическия оператор”, на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”, участникът в поле за отговори е отбелязал „Да”.
Същевременно от информацията в ЕЕДОП не става ясно кои са тези други икономически оператори, с които ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“ ще участва заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка.
Комисията обръща внимание, че положителен отговор в разглежданото поле се предоставя, когато участникът участва в обществената поръчка с други икономически оператори под формата на консорциум, обединение по ЗЗД или други неперсонифицирани образувания. Този въпрос не касае случаите, при които самият участник е неперсонифицирано образувание и съответно не изисква предоставяне на информация за лицата, съставляващи самото обединение. Т.е. коректният отговор от страна на участника-неперсонифицирано образувание в разглежданото поле е отговор „Не“.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“ и „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация” (Елена Фидошева), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:

„ Експерт ВиК по проект „Пречиствателна станция за отпадъчни води на гр. Айтос в това число съпътстваща инфраструктура, като довеждащ и отвеждащ колектор на ПСОВ, довеждащ водопровод и други.”
От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочения проект.

3. В представения ЕЕДОП от „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, по отношение на притежавания от дружеството сертификат за качество, участникът не е посочил обхватът му, поради което не е видно дали е налице съответствие с изискването, заложено в т. 4.5.3., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка със сертификата за качество е посочена следната информация:
„ISO 9001:2015, № BG19-11464QS/1/08.08.2019г., Валиден до: 01-08-2022г.”.
Не е видно, че дружеството притежава внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

4. В представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС“ и „НЮ АЙ“ АД, гр. София не е попълнена част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, поради което не е видно, че дружеството „Ню АЙ” АД притежава внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

Същевременно, в чл. 11 на Договора за създаване на обединение от 15.07.2020 г. е предвидено, че „НЮ АЙ” АД ще отговаря за: *„Подпомагане на ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ ООД в изпълнението на цялостното управление, отчитане на дейността по изпълнение на поръчката от името на Изпълнителя; участие в изпълнението на задачи (съгласно техническото предложение) в рамките на дейностите по проекта: (...); пълно съблюдаване и прилагане на всички изисквания, свързани със спазване на правилата за информация и комуникация (публичност и визуализация) при изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка.*”
От така представената информация е видно, че членът на обединението „НЮ АЙ” АД също ще изпълнява услуги по управление, поради което, на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП и т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка, същият трябва да отговаря на изискването да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

Участник № 2 – „ЕМПИРИКО-ТРИ“ ДЗЗД, гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от „ЕМПИРИКО-ТРИ“ ДЗЗД и „ЕМПИРИКО“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“ (Мария Атанасова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит като ръководител на проект в минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„1. Период: 2009 г. – 2013 г., Възложител: Столична община Р-н „Овча купел”, Заемана длъжност: Отговорник за Мониторинг на проекта, Член на звеното за управление на проекти,

финансирани по оперативна програма „Околна среда“ – МОСВ с обхват на дейност проектиране и изграждане на ВиК инфраструктура на територията на Столична община – район „Овча Купел“, както следва: „Договор № 5811155246/15.12.2008г. „Изграждане на четири главни канализационни колектора на територията на район „Овча Купел” изпълняван по Оперативна програма „Околна среда” към Министерство на околната среда и водите, за периода 15.12.2008г. до 30.05.2013г. Предмета на договора, включва изработване на инвестиционен проект по всички проектни части, в съответствие със Закона за устройство на територията за Четвърти Главен Канализационнен колектор с дължина около четири километра и диаметри от ф300 до ф1400мм от стъклопластови и полипропиленови тръби. Като съпътстващ елемент по трасето на Главния колектор, в предмета на договора между МОСВ и СО район „Овча Купел" е включен и изработване на инвестиционнен проект по всички проектни части за Главен водопроводен клон с дължина около 3,00 километра и диаметър ф350 чугунени тръби и ф280 ПЕВП тръби. Съгласно Договор 5811155246, в обхвата на същия е изграждане и упражняване на независим строителен контрол на Първи Главен Канализационнен Колектор; Втори Главен Канализационен Колектор;Четвърти Главен Канализационнен Колектор и Канализационнен Колектор по ул."Любляна”. Общата дължина на изградените колектори е около 7,0 километра. Като съпъстващ елемент по трасето на колекторите са изградени и около 4,5 километра улични водопроводи. Договор DIR-51011119-С025/17.02.2012г. - Проект № DIR-51011119-27-61 „Подмяна и изграждане на водопровод и канализация на територията на р-н „Овча купел” за м.”Овча купел”-стара част;кв.Торна баня” по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.” на МОСВ. Предмет на договора е: Изработване на инвестиционнен проект по всички проектни части, в проектни фази „Прединвестиционно проучване”, „Идеен проект” и „Работен проект"; изпълнение на строително-монтажните работи и упражняване на независим строителен контрол по одобрените инвестиционни проекти. В обхвата на договора е изработване на инвестиционнен проект и строителство на около 15,0 километра улична канализационна мрежа и като съпътстващ елемент около 15,0 километра улични водопроводни мрежи.;

2. Период: 20.05.2013г. – 05.12.2013г., Възложител: Община Радомир, област Перник, Заемана длъжност: <u>Ръководител проект при изпълнение на „Интегриран воден проект за град Радомир” - подготовка на инвестиционен проект, Основни дейности и отговорности: Ръководител проект при изпълнение на проект „Интегриран воден проект за град Радомир“ област Перник</u>, включващо: - Проучване и анализ за възможните технически решения за пречистване на отпадъчни води и третиране на утайките за територията на агломерацията с население 11 000 жители за приет прогнозен период 2045 г.; - Проучване и анализ на съществуващите улични водоснабдителна и канализационна мрежи на разглежданата агломерация.; - Разработване на технически предложения за рехабилитация и доизграждане на уличните ВиК мрежи на гр. Радомир и кв.Върба в обхвата на договора с МОСВ за прогнозния период 2045г. с техническа характеристика: Водопроводна мрежа около 40км; Канализационна мрежа около 55 км.; - Разработване на технико-икономическа обосновка за определяне на икономическата целесъобразност и ефективност на инвестиционното строително намерение.; - Обосновка на социалната целесъобразност на проекта.;

3. <u>Ръководител на проектантски екип, изработил проект за обект: „Реконструкция и доизграждане на канализационната и водопроводната мрежа на с. Черниче, община Симитли“</u>, съгл. Договор № 01/321/00387, сключен между община Симитли и Държавен фонд „Земеделие“, финансиран по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013.;

4. <u>Главен проектант на водопроводна и канализационна мрежа, за изпълнение на инфраструктурен обект</u>: “Изготвяне на работен проект за доизграждане на канализацията на град Кула – главни колектори и улични клонове, реконструкция и актуализация на водопроводната мрежа и изготвяне на идеен проект за градска пречиствателна станция. Проекта е финансиран по ОП „Околна среда“ 2007-2013, завършен на 20.05.2011г.”

От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности като ръководител на проект в изпълнението на консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.
Комисията обръща внимание, че декларираната от участника услуга под № 1 на лицето е в качеството му на Отговорник за Мониторинг на проекта, Член на звеното за управление на проекти, която длъжност не е еквивалентна на изискуемата „Ръководител на проект".
По отношение останалите 3 услуги, при които лицето е заемало длъжността ръководител на проект, е видно, че същите не са с предмет консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг и/или отчитане на инфраструктурен проект, а са свързани с изготвянето на инвестиционните проекти.
Комисията обръща внимание, че в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че „под управление на изпълнението на инфраструктурен проект не следва да се разбират ролите и функциите на участниците в процеса на строителството, съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗУТ".

5. От информацията в представените ЕЕДОП от „ЕМПИРИКО-ТРИ" ДЗЗД и „ЕМПИРИКО" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация" (Николинка Янева), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Опит на експерта спрямо изискванията на Възложителя: 1. Експерт по част ВиК – част от екипа на „ПРО КОНСУЛТ – ЛД"ООД, осъществявал управление на проект „Изграждане на пет главни канализационни колектора на територията на кв. Суходол, район „Овча Купел", с възложител Столична община."
От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочения проект.

6. От информацията в представените ЕЕДОП от „ЕМПИРИКО-ТРИ" ДЗЗД и „ТРИПОД" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация" (Велина Григорова), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Специфичен опит: 2013- 2018, ДЗЗД „Управление Шумен", Кл. експерт „ВиК" по проект: „Техническа помощ за звено за изпълнение на проект 51011116-23-65" интегриран воден цикъл за град Шумен II етап, ОП Околна среда 2007-2013.".
От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочения проект.

7. В представените ЕЕДОП-и от „ТРИПОД" ЕООД и „ЕМПИРИКО -ТРИ" ДЗЗД, в част IV „Критерии за подбор", б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", по отношение на притежавания от дружеството „ТРИПОД" ЕООД сертификат за качество, не е посочен обхватът на сертификата, поради което не е видно дали е налице съответствие с изискването, заложено в т. 4.5.3., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка със сертификата за качество е посочена следната информация:
„Сертификат№ BAS QMS V 19511918-1/20.12.2019 ВАЛИДЕН ДО: 19.12.2022".

Не е видно, че дружеството притежава внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

8. В представения ЕЕДОП от „ЕМПИРИКО" ЕООД не е попълнена част IV „Критерии за подбор", б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", поради което не е видно, че дружеството „ЕМПИРИКО" ЕООД притежава сертификат за качество.

Същевременно, в Анекс 3 от 15.07.2020 г. към Договор за създаване на обединение, в чл. 16, ал. 4 е предвидено, че „ЕМПИРИКО" ЕООД ще отговаря за: *„Осъществява управлението (изпълнение и отчитане) на всички договори, сключени с външни изпълнители, както и други възложени дейности, в рамките на специфичните компетентности на своя екип от експерти. (...)"*.

От така представената информация е видно, че членът на обединението „ЕМПИРИКО" ЕООД също ще изпълнява услуги по управление, поради което, на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП и т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка, същият трябва да отговаря на изискването да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ" ООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални способности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020", гр. София

1. В представения ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020", Част II „Информация за икономическия оператор", Раздел А „Информация за икономическия оператор", на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?", участникът в поле за отговори е отбелязал „Да".

Същевременно от информацията в ЕЕДОП не става ясно кои са тези други икономически оператори, с които ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020" ще участва заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията обръща внимание, че положителен отговор в разглежданото поле се предоставя, когато участникът участва в обществената поръчка с други икономически оператори под формата на консорциум, обединение по ЗЗД или други неперсонифицирани образувания. Този въпрос не касае случаите, при които самият участник е неперсонифицирано образувание и съответно не изисква предоставяне на информация за лицата, съставляващи самото обединение. Т.е. коректният отговор от страна на участника-неперсонифицирано образувание в разглежданото поле е отговор „Не".

2. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020" и „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД, в част IV „Критерии за подбор", б.

В „Технически и професионални способности“, т. 1б, по отношение изпълнението на услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, не е видно, че участникът е изпълнил минимум 1 /една/ услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в в т. 4.5.1., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка е пояснено, че „под „услуга сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира услуга по управление на изпълнението на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с изпълнената услуга е посочена следната информация:
„Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско”.
Посочената услуга не е свързана с управление на изпълнението на инфраструктурен проект. Комисията обръща внимание, че в т. 4.5.1., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка, Възложителят изрично е предвидил, че под управление изпълнението на инфраструктурен проект не следва да се разбират ролите и функциите на участниците в процеса на строителството, съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗУТ.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“ и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“ (Красимир Цветков), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит като ръководител на проект в минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско”
Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект. Освен това за лицето е посочено, че за определен период е на длъжност „Ръководител проекти“ в дружеството, но не е видна длъжността, която е изпълнявало по време на изпълнението на конкретната услуга.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“ и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Координатор“ (Николай Николов), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Осъществяване функциите на консултант по смисъла на ЗУТ, който да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер, съгласно изискванията на договорните условия на ФИДИК на всички обекти към проект „Изграждане на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община на площадки „Садината“ и „Хан Богров”

Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“ и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Административен сътрудник“ (Цветелина Господинова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско”
Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

6. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“ и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Комуникации“ (Валентина Цекова-Кочмарова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Осъществяване функциите на консултант по смисъла на ЗУТ, който да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер, съгласно изискванията на договорните условия на ФИДИК на всички обекти към проект „Изграждане на интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община на площадки „Садината“ и „Хан Богров”.
Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

7. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“ и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Финансов експерт“ (Христина Изова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:

„Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско"
Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

8. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020" и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Счетоводител" (Николай Ризов), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката" следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране".

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Технически контрол при проектирането и строителен надзор на договори с договорните условия на ФИДИК Жълта и Червена книга в рамките на проект 58111-77-268 Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово, финансиран от Кохезионния фонд на ЕС и от държавния бюджет на Република България чрез ОП „Околна среда 2007-2013" по ДБФП 58111-С077-268 от 23.02.2010 г.".
Посочената услуга не е свързана с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

9. В представените ЕЕДОП-и от „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС" АД, гр. София и „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор", б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление", по отношение на притежаваните от дружествата сертификати за качество, не са посочени номерата на сертификатите, поради което не е видно дали е налице съответствие с изискването, заложено в т. 4.5.3., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН", гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН" и „ТОНУС 21" ЕООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности", по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация" (Минчо Минчев), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Инженер ВиК, Проект: „Интегрирано управление на водите на територията на гр. Бяла, обл. Русе – Етап I".
От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочения проект.

Участник № 6 – ДЗЗД „Д и Т", гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „Д и Т" и „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ" ООД, в част IV „Критерии за подбор", б. В „Технически и професионални способности",

по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Комуникации“ (Красимира Георгиева), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„1. Ръководител проект по проект: „Устойчива градска мобилност – SUM по Оперативна програма за междурегионално сътрудничество ИНТЕРРЕГ 4С“.
2. Ръководител проект по проект: „Развитие на устойчив туризъм в община Враца, Леденика – туризъм без сезони“.
3. Ръководител проект по проект:“Враца – привлекателно място за живеене“.
От информацията за посочената услуги не е видно, че са свързани с инфраструктурни проекти (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

2. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „Д и Т“ и „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността Експерт „ГИС” (Мирослав Маринов), не е видно, че отговаря на изискването да притежава специфичен професионален опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга в областта на географските информационни системи, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка със специфичния опит на лицето е посочена следната информация:
„11 г. Специфичен опит: 1. Проектант по част:“Геодезия“ към инвестиционен проект: Изготвяне на работен проект за обект: Канализация на гр.Дулово“;
2. Проектант по част: „Геодезия“ в технически инвестиционен проект: “Изграждане на канализационна мрежа, ПСОВ и реконструкция на водопроводна мрежа на с.Брестовене, общ.Завет“, обл.Разград;
3. Изготвяне на екзекутив за обект: „Водопровод на шахтов кладенец „дервента“ до ПС „Фаика“, община Самуил. Обл.Разград;
4. Проектант по част: „Геодезия“ в технически инвестиционен проект: “Интегриран воден проект на град Раковски за частично изграждане на главни колектори и вътрешна канализационна мрежа, ПСОВ и реконструкция на съществуваща водопроводна мрежа по улиците предвидени за канализация“ по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013г“; 5. Проектант по част: „Геодезия“ в технически инвестиционен проект: Частично изграждане на канализационна мрежа, ПСОВ и реконструкция на съществуваща водопроводна мрежа на гр. Нови пазар“.
От информацията за посочените услуги не е видно, че лицето е изпълнявало дейности в областта на географските информационни системи.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „Д и Т“ и „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация” (Храбър Натов), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Ръководител проект по проект: „Интегриран инвестиционен проект във ВиК сектор за град Панагюрище, община Панагюрище”, включващ изграждане на ПСОВ и реконструкция на ВиК мрежа, град Панагюрище“.

От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочения проект.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „Д и Т“ и „ЕР ДЖИ КОНСУЛТИНГ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически експерт „Водоснабдяване и канализация” (Антоанета Стаматова), не е видно, че отговаря на изискването за специфичен професионален опит – участие в проектирането и/или изграждането и/или упражняването на строителен надзор на минимум 1 обект за ВиК инфраструктура, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„1. Ръководител екип по проект: Интегриран проект за водния цикъл на гр. Варна”, с включено строителство, строителен надзор, техническа помощ и доставка.
2. Ръководител екип по проект: Интегриран проект за водния цикъл на гр. Балчик”, с включено строителство, строителен надзор и техническа помощ.
3. Консултант по изпълнението на проект: „Разширение, реконструкция и модернизация на ПСОВ – гр. Провадия...“.
4. Експерт „Нередности“ в ЕУП по проект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион Панагюрище“.
От представената информация не е видно, че лицето е изпълнявало дейности по проектиране и/или изграждане и/или упражняване на строителен надзор по посочените проекти.

Участник № 7 – ДЗЗД „АКВА ПУРА“, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.
Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални способности.
С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“, Част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел А „Информация за икономическия оператор”, на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”, участникът в поле за отговори е отбелязал „Да”.

Същевременно от информацията в ЕЕДОП не става ясно кои са тези други икономически оператори, с които ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ ще участва заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка.
Комисията обръща внимание, че положителен отговор в разглежданото поле се предоставя, когато участникът участва в обществената поръчка с други икономически оператори под формата на консорциум, обединение по ЗЗД или други неперсонифицирани образувания. Този въпрос не касае случаите, при които самият участник е неперсонифицирано образувание и съответно не изисква предоставяне на информация за лицата, съставляващи самото обединение. Т.е. коректният отговор от страна на участника-неперсонифицирано образувание в разглежданото поле е отговор „Не“.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“ (Димитър Ганчев), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит като ръководител на проект в минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
Ръководител на екипа по Договор за „Разработване и управление на проект „Инвестиции в модернизацията на земеделското стопанство на ЕТ „Симеон Георгиев 84“, финансиран по подмярка 4.1 от Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.”.
От информацията за посочената не е видно, че лицето е изпълнявало дейности като „ръководител на проект“, както и не е видно, че посочената услуга е свързана с инфраструктурен проект (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

3. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Координатор“ (Миглена Бусерска), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Координатор в екипа по управление и отчитане на проект: Подобряване на производствения капацитет и експортния потенциал на „Оперейшън Мениджмънт Сървисис”.
От информацията за посочената не е видно, че посочената услуга е свързана с инфраструктурен проект (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

4. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Административен сътрудник“ (Деница Тодорова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Община Аврен – по-ефективна администрация в партньорство с гражданите”.
От информацията за посочената не е видно, че посочената услуга е свързана с инфраструктурен проект (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

5. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Комуникации“ (Пресиян Рашков), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Проект: Оптимизиране на структурата и функциите на Община Белица за по-качествено предоставяне на услуги”.
От информацията за посочената не е видно, че посочената услуга е свързана с инфраструктурен проект (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

6. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ЕВРОФОНД КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт „Счетоводител“ (Христина Сеньова), не е видно, че отговаря на изискването да притежава опит в изпълнението на минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка. В същата точка, възложителят посочил, че „под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантска услуга във връзка с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект, независимо от източника на финансиране“.

Във връзка с професионалния опит на лицето е посочена следната информация:
„Счетоводител в екипа по управление и отчитане на проект: Подобряване на производствения капацитет и експортния потенциал на „Оперейшън Мениджмънт Сървисис”.
От информацията за посочената не е видно, че посочената услуга е свързана с инфраструктурен проект (изпълнението на строеж по смисъла на Закона за устройство на територията).

7. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“ и „ДЕКУМАНУС“ ООД, гр. Варна, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността Експерт „ГИС” (Николай Маринов), не е видно, че отговаря на изискването да притежава специфичен професионален опит в изпълнението на минимум 1 (една) услуга в областта на географските информационни системи, заложено в т. 4.5.2., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.

Във връзка със специфичния опит на лицето е посочена следната информация:
„Специалист ГИС за обект: „Геодезическо заснемане на съществуващ терен в рамките на концесионна площ на находище „Дервент“, участък „Север“ и участък „Запад“, в землището на село Казашка река и село Юнак, община Аврен“.
От информацията за посочените услуги не е видно, че в предмета на услугата са включени дейности в областта на географските информационни системи.

8. В представения ЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление”, по отношение на участника в обединението „ДЕКУМАНУС“ ООД ”, не е видно че дружеството дружеството притежава внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

Във връзка с притежавания от дружеството сертификат е посочена следната информация:

„EN ISO 9001:2015 за следния обхват: Проектиране, проучване и консултации, изработване на инвестиционни проекти в областта на строителството, Сертификат № SC 1119/00888, издаденSUN CERT, с валидност до 04.11.2022г. ***в процес на разширяване на обхвата)****”.*
Същевременно, в т. 7, Раздел III на Споразумението за съз дружество по ЗЗД от 14.07.2020 г. е предвидено, че „ДЕКУМАНУС“ ООД ще отговаря за: *„административно-технически дейности, във връзка с управлението и отчитането на проекта; наблюдение, контрол и координация за законосъобразно и в съответствие с условията на ОПОС 2014-2020 изпълнение на дейностите по договорите в рамките на проекта*”.
От така представената информация е видно, че членът на обединението „ДЕКУМАНУС“ ООД също ще изпълнява услуги по управление, поради което, на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП и т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка, същият трябва да отговаря на изискването да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Избор на изпълнител за организация и управление на проект: „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителната и канализационна инфраструктура в агломерации с население с над 10 000 екв. ж., попадащи в обхвата на обособената територия на „Водоснабдяване и Канализация – Сливен“ ООД“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 17.08.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Заличено съгласно чл.4 от ЗЗЛД ...

Членове: 1. .. Заличено съгласно чл.4 от ЗЗЛД 2. .... /Желя Заличено съгласно чл.4 от ЗЗЛД ....
:ва/