РЕШЕНИЕ

№ РД-07-498 / 07.10.2020 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, както и Протокол № 1 от 17.08.2020 г., Протокол № 2 от 23.09.2020 г., Протокол № 3 от 30.09.2020 г. и Доклад от 30.09.2020 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № РД-07-370/21.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация - Сливен" ООД, гр. Сливен, за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за организация и управление на проект: „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителната и канализационна инфраструктура в агломерации с население с над 10 000 екв. ж., попадащи в обхвата на обособената територия на „Водоснабдяване и Канализация – Сливен" ООД",

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 7 – ДЗЗД „АКВА ПУРА", гр. София – 3 294 644.76 лева без ДДС.

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител:

Участник № 7 – ДЗЗД „АКВА ПУРА", гр. София
Участникът е обединение, в състава на което са включени: „НОРТАН" ЕООД, гр. София, „ДАБЪЛ Д" ЕООД, гр. Велико Търново и „СЕМПЕР ФОРТИС" ООД, гр. София.

Мотиви:
Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Най-ниска цена" (чл. 70, ал. 2, т. 1), е констатирано, че участникът е предложил най-ниска цена от допуснатите до този етап участници, поради което е класиран на първо място.

III. Отстранени участници:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС", гр. София
Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.
Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на Възложителя в предложението на Участника:
1. В т. 6.3. от Документацията за обществената поръчка, Възложителят е поставил следното изискване: „*В случай че в представената от участника организация на персонала не е разгледан, който и да е елемент от изброените по – горе и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка.*“, което не е спазено, поради следните констатации:

- На стр. 47 от предложението на Участника са идентифицирани следните номера на АДБФП и Проектно предложение: АДБФП No Д-34-67/21.08.2019 г. по проект BG161M1OP0002-1.016, които не кореспондират с верните такива на АДБФП и проектно предложение – „Д – 34 – 82/24.09.2019 г.“ и BG16M1OP002-1.016-0008-C01;
- На стр. 99 два пъти е идентифициран следният номер на АДБФП No Д-34-67/21.08.2019 г., който не кореспондира с коректния номер на АДБФП – „Д – 34 – 82/24.09.2019 г.“.

2. В т. 2.2. от предложението на Участника са предложени определени задачи, в рамките на дейности в изпълнение на консултантската услуга. Комисията приема, че дефинираните задачи, могат да бъдат приети като задачи (в контекста на изискванията на Възложителя) , тъй като все пак има декомпозиция на отговорностите и задълженията на експертите на отделни действия. Предложеното от Участника в т. 2.2. не отговоря на изискването на Възложителя „*В предложението си участниците определят задачи за членовете на ЗУП, **свързани с всяко от задълженията и отговорностите им**, определени от Възложителя в ТС и отнасящи се както към конкретни дейности по проекта така и към цялостното му управление и отчитане.*“, тъй като за всеки експерт са предложени задачи, но те не покриват пълния обем на дефинираните отговорности и задължения от Възложителя в ТС, както следва:

- За Координатора не е представена декомпозиция за:
  - „Поддържа редовен оперативен контакт с координатора на проекта от страна на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.“ (стр. 12, булет No 10 от ТС);
- За експерт „ГИС“ не е представена декомпозиция за:
  - „Поддържа тясна координация с лицето по комуникация от ЗУП за изпълнение на задълженията си, свързани с публичния профил на ГИС – платформата на проекта“ (стр. 18, булет No 4 от ТС).;
  - „Изготвя справки и/или скици, при необходимост“ (стр. 18, булет No 10 от ТС).

3. На стр. 100 Участникът е предложил ресурсна обезпеченост, **общо**, за всички задачи (приети от Комисията за задачи в контекста изискванията на Документацията). Предложеното не покрива изискването “*В предложенията си участниците трябва да опишат и обосноват ресурсната обезпеченост, необходима за изпълнението на **всяка от определените задачи** – информация, технически средства, материали*“.
4. Видно от изискванията на Възложителя, участникът трябва да представи система за мониторинг и контрол както на **проекта и съставляващите го дейности**, така и на **своите задължение по изпълнение на консултантската услуга**, респективно за всеки от двата компонента на системата за мониторинг и контрол важи изискването “*В предложената система за мониторинг и контрол участниците трябва да посочат и обосноват фактори – външни и вътрешни и окачващия влияние върху качественото и срочно изпълнение*“, тоест за проекта и съставляващите го дейности и за задълженията на ЗУП, трябва да бъдат дефинирани вътрешни и външни фактори, чието проследяване да гарантира качественото и

срочно изпълнение както на проекта и проектните дейности, така и работата на ЗУП. В своето предложение, участникът не е дефинирал вътрешни и външни фактори нито на ниво проект и проектни дейности, нито на ниво задължения на ЗУП, следователно цитираното изискване се смята за неизпълнено.

5. Представеното описание на комуникационната система в т. 4 не отговаря на изискванията на Възложителя поради следните констатации:

- Участникът е представил комуникационни механизми и канали, а също така е покрил пълния обем от адресати, за които трябва да бъде предоставено описание относно начините на комуникация, но не са разписани и обосновани отговорности на членовете на ЗУП относно събирането, обработването и комуникирането на информация, следователно не е спазено следното изискване: "*като предложи и обоснове конкретни отговорности на всеки един от членовете на ЗУП за събиране, обработване и комуникиране на информация на ниво вътрешна и външна комуникация.*".

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „НЮ АЙ-ПЛЕЯДЕС", гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „ЕМПИРИКО-ТРИ" ДЗЗД, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 1 от 17.08.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.

1. Във връзка с констатациите на комисията в Протокол № 1/17.08.2020 г., т. 8 по отношение на участника (че от представената информация, не е видно, че дружеството „ЕМПИРИКО" ЕООД притежава сертификат за качество), последният е представил Анекс № 3.1. от 20.08.2020 г. за изменение на чл. 16, ал. 4 от Анекс № 3, сключен на 15.07.2020 г. С допълнително представения анекс, участниците в обединението преразпределят функциите и задълженията си по изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката. Комисията констатира, че съгласно новото разпределение на функциите и задълженията, единствената промяна за дружеството „ЕМПИРИКО" ЕООД се състои в това, че вместо първоначално предвидената дейност *„осъществява управлението (изпълнение и отчитане) на всички договори, сключени с външни изпълнители, както и други възложени дейности, в рамките на специфичните компетентности на своя екип от експерти"*, след промяната е предвидено дружеството да изпълнява следното: *„осъществява дейности в рамките на специфичните компетентности на своя екип от експерти"*. Всички останали първоначално вменени дейности се запазват, в това число: *„отговаря по всички въпроси, свързани със съответствието на елементите на водоснабдяването, канализацията и пречиствателния процес, в т.ч. подпомагане на бенефициента в процеса на осъществяване организацията, координирането и контролирането на строително-монтажните дейности в рамките на проекта; (в рамките на кандидатстването, ВиК операторът е заложил базови и целеви индикатори, с методика за тяхното изчисляване); осъществява взаимодействие с изпълнителите на строителните дейности с екипите на строителния и авторския надзор по време на проверката на работния проект.строителството, изпитването на съоръженията, въвеждането на обектите в експлоатация; осъществява постоянен обмен на информация с бенефициента на проекта - „Водоснабдяване и Канализация - Сливен" ООД, със специалистите на независимия строителен надзор и екипите на изпълнителите*

на договорите за инженеринг; идентифицира и докладва своевременно на Възложителя за констатирани нередности при изпълнението на проекта, както и за случаи, в които може да се предполага, че са налице нередности; при приключване на проекта, съставя Окончателния доклад за изпълнение на проекта към УО на ОПОС".

Комисията е обърнала внимание на обстоятелството, че дейностите по управлението на даден проект са комплексни, като спецификата им се състои в съставните части на отделните осъществявани от изпълнителя функции. В този смисъл, дори и по отношение на дружеството „ЕМПИРИКО" ЕООД в договора за обединение да не се съдържа буквално изразът „участие в управлението", комисията единодушно приема, че всички гореописани дейности, които това дружество възнамерява да осъществява в рамките на евентуалното изпълнение на настоящата обществена поръчка, са все същински дейности по управление, тъй като са част именно от предмета на поръчката, част са от техническата спецификация, както и представляват по естеството си функции, които в съвкупност осигуряват крайния резултат.

Анализирайки дори само една от изрично посочените дейности, вменени за изпълнение на члена на обединението „ЕМПИРИКО" ЕООД - дейност по съставяне на Окончателен доклад за изпълнение на проекта към УО на ОПОС, е видно, че същата безспорно е именно същинска дейност по управление на проекта, поради което, членовете на обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за обединение, ще участват в нейното изпълнение трябва да притежават изискуемата внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти. Следователно, предвид заложеното в т. 4.5.3., раздел IV „Изисквания към участниците" от Документацията за обществената поръчка изискване, „ЕМПИРИКО" ЕООД следва да притежава изискуемия сертификат за качество.

Следва да се отчете и обстоятелството, че с един от представените анекси към Договора за създаване на обединение „ЕМПИРИКО -ТРИ" ДЗЗД (Анекс № 1 от 05.06.2020 г.), изрично е предвидено, създаване на нов член в договора, съгласно който *„дейността по управление на качеството ще е изрична отговорност на „ТРИПОД" ЕООД"*. В тази връзка, комисията обръща внимание, че изискването за притежаване на внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти, не е заложено в документацията за обществената поръчка с оглед конкретна дейност по управление на качеството, която да е включена в предмета на обществената поръчка. Напротив, видно от техническата спецификация, такава специално обособена дейност, свързана с управление на качеството, в предмета на обществената поръчка няма. Изискването за внедрена система за управление на качеството, с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти, има комплексен характер и е относимо към всяка една от дейностите, които са част от предмета на обществената поръчка. В тази връзка, изричното записване, че *„дейността по управление на качеството ще е изрична отговорност на „ТРИПОД" ЕООД"* (каквато дейност не фигурира, като част от предмета на поръчката), не изключва по никакъв начин необходимостта от притежаване на внедрена система за управление на качеството с изискуемия обхват, от члена на обединението „ЕМПИРИКО" ЕООД, тъй като същият ще участва в изпълнението на дейностите по управление на проекта, които са част от предмета на обществената поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Следователно, в случаите когато за доказване на техническите и професионални способности на обединения, които не са юридически лица,

възложителят е изискал представянето на сертификат за управление на качеството с конкретен обхват, свързан с предмета на поръчката, е необходимо представянето на такъв не от обединението - участник, а от съдружниците в него, които съобразно разпределението на участието си при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, ще извършват съответната дейност, предмет на обществената поръчка.

С оглед горното, офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за притежаване на внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ извършване на услуги по управление на проекти, поради което, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП и т. 4.5.3, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 2 – „ЕМПИРИКО-ТРИ“ ДЗЗД, гр. София.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на Възложителя в предложението на Участника:

1. Нас стр. 137, Фигура 6. „Връзки в системата за комуникация и обмен на информация“ Участникът е идентифицирал следния поток на информация между отделните субекти (*засегнат е само обекта на констатацията)*, Изпълнители на договори, както и УО на ОПОС водят двупосочна комуникация с Възложителя, който от своя страна осъществява двупосочна комуникация с Ръководителя на проекта, предаващ информация към експерти от ЗУП.

Съгласно Техническа спецификация, стр. 11, Ръководителят на проекта трябва да изпълнява следното задължение/отговорност: „Отговаря за изпълнението на всички проектни дейности, като дава указания на изпълнителите на проектни дейности“ и „Води кореспонденция с изпълнителите на проектни дейности, УО на ОПОС 2014 – 2020 г. и др“.

Предложеният начин на комуникация не спазва изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация, тъй като:

- Съгласно Техническата спецификация Ръководителят на проекта осъществява **директна** комуникация с изпълнителите на договори, а не използва Възложителя за посредник.

2. На стр. 142 „Комуникация Изпълнител – Възложител – участник в изпълнението на проекта“ (органиграма) Участникът е идентифицирал следния поток на информация между отделните субекти – Изпълнители на договори водят двупосочна комуникация с Възложителя, който от своя страна осъществява двупосочна комуникация с Ръководителя на проекта, предаващ информация към експерти от ЗУП.

Съгласно Техническа спецификация, стр. 11, Ръководителят на проекта трябва да изпълнява следното задължение/отговорност „Отговаря за изпълнението на всички проекти дейности, като дава указания на изпълнителите на проектни дейности“.

Предложеният начин на комуникация не спазва изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация, тъй като:

- Съгласно Техническата спецификация Ръководителят на проекта осъществява **директна** комуникация с изпълнителите на договори, а не използва Възложителя за посредник.

3. На стр. 143 „Комуникация Изпълнител – Възложител – Управляващ орган на програмата“ Участникът е идентифицирал следния поток на информация между отделните субекти – УО на ОПОС води двупосочна комуникация с Възложителя, който от своя страна осъществява

двупосочна комуникация с Ръководителя на проекта, предаващ информация към експерти от ЗУП. За отговорен експерт по осъществяването на комуникация е посочен **само** Ръководителят на проекта.

Съгласно Техническа спецификация, стр.12, Координаторът на проекта да изпълнява следното задължение/отговорност: „Поддържа редовен оперативен контакт с координатора на проекта от страна на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.“, а Ръководителят на проекта трябва да изпълнява следното задължение/отговорност (стр. 11): „Води кореспонденция с изпълнителите на проектни дейности, УО на ОПОС 2014 – 2020 г. и др“.
Предложеният начин на комуникация не спазва изискванията на Възложителя, заложени в Техническата спецификация, тъй като:

- За отговорен експерт по осъществяване на комуникация с УО на ОПОС, участникът е посочил само Ръководителя на проекта, а съгласно Техническата спецификация отговорни експерти за осъществяването на комуникация с УО на ОПОС са Ръководителят на проекта и **Координаторът**. Следователно не е взета предвид тази функция/задължение на Координатора, което поражда несъответствие между изискванията на Техническа спецификация и предложението на Участника;
- Съгласно Техническата спецификация Ръководителят на проекта и Координаторът трябва да осъществяват директна комуникация с УО на ОПОС, за което не използват Възложителя като посредник.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Участник № 4 – ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020“, гр. София
Мотиви:
С Протокол № 1 от 17.08.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.
Участникът е представил допълнителни документи в указания срок.
1. След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация по отношение на констатираните в Протокол № 1/17.08.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси. В този смисъл, от първоначално и допълнително декларираната информация, не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил успешно услуга, която отговаря на изискването, заложено в т. 4.5.1., раздел IV „Изисквания към участниците“ от Документацията за обществената поръчка.
Следва да се има предвид, че становището на участника, изложено в придружително писмо от 24.08.2020 г., относно изпълнената услуга с предмет „Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско”, не санира констатираното от комисията несъответствие.
При анализ на параграф 24, ал. 2 от ЗУТ, която гласи: „*В случаите по ал. 1 функциите, правата, задълженията и отговорностите на консултанта по този закон се осъществяват от инженера, определен по условията на финансиращата институция, и се уреждат подробно в специалните условия на договора, сключен между него и възложителя*”, се установява по безспорен начин, че законодателят вменява функциите и отговорностите на инженерите по смисъла на ФИДИК именно на консултантите, т. е. на лице по чл. 160 от ЗУТ. В този смисъл е и непротиворечивата практика на компетентните органи, в това число

Решение № 1308 от 5.12.2019 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-887/891/2019 г., в което изрично е прието, че: *„В образеца на стандартизиран договор за инженеринг на ВиК инфраструктура, по условията на ФИДИК, публикуван на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки, са въведени паралелно понятията за Констативен Акт Образец 15, както и за Сертификат за приемане, съгласно Клауза 10 от общите условия на строителните договори по ФИДИК. Инженерът, по смисъла на последните, е лицето, което изпълнява функциите на консултант съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, вкл. упражнява строителен надзор, и носи отговорност съгласно чл. 168, ал. 1 от ЗУТ.”.*

Всички декларирани от участника дейности и функции в рамките на посочената услуга, а именно: извършване на оценка на съответствието на проектната документация със съществените изисквания към строежите за всеки от строежите, посочени в т. 2.3.1., 2.3.2. от Техническата спецификация; строителен надзор по време на изпълнението на обектите, до приемане и въвеждане в експлоатация, съгласно изискванията на ЗУТ и гарантиране прилагането на българските нормативни изисквания; предоставяне на техническа помощ и съдействие на Възложителя за управление на договорите за строителство и инженеринг във времето за съобщаване на дефекти и следващите дейности за документално и финансово приключване на цитираните договори; изпълнение функциите на Координатор по безопасност и здраве, съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 год. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при изпълнението на строително - монтажни работи; изпълнение на пълно геодезическо заснемане на всички обекти, подобекти и довеждаща инфраструктура към тях; изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ и Наредба № 5/28.12.2006 год. за всички строежи (или за съответната част/етап от обектите, ако се извърши поетапно предаване на части от строителния и/или инженерингов договори), са част тъкмо от предвидените в чл. 166, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗУТ дейности, които консултантът следва да осъществява.

Ето защо комисията единодушно е приела, че декларираната от ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020” изпълнена дейност не отговаря на заложеното в Документацията изискване, тъй като Възложителят изрично е предвидил, че под „управление изпълнението на инфраструктурен проект” не следва да се разбират ролите и функциите на участниците в процеса на строителството, съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗУТ, каквато по естеството си е декларираната от участника услуга.

При извършена от страна на комисията служебна справка в публично достъпния регистър на АОП и сайта на община Банско се установи, че по отношение на декларирания от участника инфраструктурен проект, а именно: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско”, община Банско, в качеството й на Възложител, е провела нарочна обществена поръчка с предмет: „Външна техническа помощ за управление на проект „Рехабилитация на водоснабдителната и канализационната мрежа на град Банско с изграждане на ПСОВ””, както и съответно е избрала отделен изпълнител (дружество, различно от Участник № 4 Обединение „ЗУП СЛИВЕН 2020”, гр. София и включените в състава му дружества) за изпълнението й.

В този смисъл, след като при реализацията на инфраструктурни проекти от типа на настоящия се предвиждат и съответно провеждат различни процедури за избор на Инженер по смисъла на ФИДИК, от една страна, и за избор на изпълнител за управление на проекта, от друга, както е подходено и при реализацията на инфраструктурния проект, в който е взел участие участникът, не би могло да се заключи, че изпълнителите по двете отделни процедури имат еквивалентни функции. Да се приеме противното означава на практика да се обезсмисли функцията на една от двете фигури, което обстоятелство при всички случаи не съответства на целите и естеството на осъществяваните дейности, както и на принципите, заложени в ЗОП.

2. По отношение на констатираните в Протокол № 1/17.08.2020 г. от работата на комисията несъответствия и липси във връзка с предложените от участника експерти, с допълнително представените документи участникът всъщност не е предоставил различна/нова информация.

В този смисъл, комисията единодушно е приела, че декларираният по отношение на следните експерти: Ръководител проект (Красимир Цветков), Експерт „Административен сътрудник" (Цветелина Господинова) и Експерт „Финанси" (Христина Изова) специфичен опит при изпълнението на услуга „Изпълнение функциите на Инженер по ФИДИК, Червена и Жълта книги, първо издание 1999г. на проект: „Проектиране и строителство на ПСОВ, ВиК мрежа източна и западна част, външни връзки към ПСОВ и корекция на река гр. Банско", както и декларираният по отношение на експертите: Експерт „Координатор" (Николай Николов) и Експерт „Комуникации" (Валентина Цекова-Кочмарова) специфичен опит при изпълнението на услуга „ Осъществяване функциите на консултант по смисъла на ЗУТ, който да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражнява строителен надзор и осъществяване функциите на Инженер съгласно изискванията на договорните условия на ФИДИК на всички обекти към проект „Изграждане на Интегрирана система от съоръжения за третиране на битовите отпадъци на Столична община на площадки „Садината" и „Хан Богров", както и декларираният специфичен опит на Експерт „Счетоводител" (Николай Ризов) при изпълнението на услуга „Технически контрол при проектирането и строителен надзор на договори с договорните условия на ФИДИК Жълта и Червена книга в рамките на проект 58111-77-268 Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово, финансиран от Кохезионния фонд на ЕС и от държавния бюджет на Република България чрез ОП „Околна среда 2007 – 2013" по договор за безвъзмездна помощ 58111-С077-268 от 23.02.2010г." не отговарят на изискванията на Възложителя, тъй като така изпълнените услуги не са свързани с управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект. Осъществените дейности от горепосочените експерти в рамките на декларираните услуги са свързани с изпълнението на дейности като инженер по ФИДИК и на строителен надзор на договори за СМР и инженеринг като част от възложените дейности в рамките на изпълнението на посочените проекти, но не са свързани с управлението на тези проекти, което управление представлява самостоятелна дейност в рамките на реализирането на проекта, както и е предмет на отделни договори. Налага се изводът, че описаният опит на лицата, предвид предметите на декларираните договори, не е при изпълнението на дейност по управление и/или мониторинг, и/или отчитане на инфраструктурен проект.

С оглед горното, офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор за изпълнена услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, както и за специфичен опит на лицата, предложени за Ръководител проект (Красимир Цветков), Експерт „Административен сътрудник" (Цветелина Господинова), Експерт „Финанси" (Христина Изова), Експерт „Координатор" (Николай Николов), Експерт „Комуникации" (Валентина Цекова-Кочмарова) и Експерт „Счетоводител" (Николай Ризов), поради което, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 4.5.1 и т. 4.5.2, раздел IV „Изисквания към участниците" от документацията за обществената поръчка отстранявам от участие в процедурата Участник № 4 – ОБЕДИНЕНИЕ „ЗУП СЛИВЕН 2020", гр. София.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН", гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на Възложителя в предложението на Участника:

1. На стр. 22 в текста и след това на стр. 23, т. Разпределение на ресурсите (таблица – Човешки ресурси), в т. 1.2., булет „Привеждане на вътрешноведомствени документи в съответствие с изискванията на АДБФП и УО на ОПОС" за отговорен експерт по координиране работата на експертите и контролна проверка за качеството на всички правила е определен – експерт „Финансист".

В Техническа спецификация, стр. 11, булет No 4 на Ръководителя на проекта се вменяват следните отговорности/задължения: „преди или към стартирането на проекта, **организира процеса** по подготовка на вътрешни правила и процедури изискуеми по смисъла на АДБФП, **както и по привеждане в съответствие с АДБФП на вътрешни документи на бенефициента** (например за верификация и проверки на място, за възлагане на обществени поръчки, за докладване на нередности, за архивиране, др)".

Съгласно Техническата спецификация, **Ръководителят на проекта е отговорен за Привеждане на вътрешноведомствени документи в съответствие с изискванията на АДБФП и УО на ОПОС**, а не експерт „Финансист" (по предложение на Участника). Следователно Участникът не е взел предвид тази функция/задължение на Ръководителя на проекта, което поражда несъответствие между изискванията на Техническата спецификация и предложението на Участника, което от своя страна, Комисията смята за основание за отстраняване.

2. Съгласно следното изискване участниците трябва *"да предложат* **и обосноват** *конкретни мерки за мониторинг и контрол върху качеството и срока на изпълнение и да възложат* ***и обосноват*** *конкретни отговорности на конкретни членове на ЗУП за подготовката и прилагането на всяка мярка;"* В т. 5.2. Участникът е представил мерки за мониторинг и контрол върху качественото и срочно изпълнение на управлявания проект и включените в него дейности, като мерките са отнесени към всеки от факторите и са определени отговорни експерти,но въпреки това предложеното не отговаря на изискванията на Възложителя поради следните констатации:

- Идентифицираните мерки **не са обосновани**, следователно не може да се определени тяхната ефективност при осигуряване на качествени и срочни резултати;

3. Предложението на Участника относно т. 6 не изпълнява следния критерий " *Участникът трябва да предложи конкретни* ***и обосновани*** *комуникационни механизми и канали за поддържане и управление на информационния поток на проекта на ниво вътрешна и външна комуникация, като* ***предложи и обоснове конкретни отговорности на всеки един от членовете на ЗУП за събиране, обработване и комуникиране на информация*** *на ниво вътрешна и външна комуникация."* вследствие следните констатации:

- В т. 6.1. са идентифицирани комуникационни механизми, но не е обоснована тяхната приложимост, респективно не може да бъде констатирана ефективността и приложимостта им при извършване на консултантската услуга, така че да доведат до постигане на качествени и срочни резултати;
- В т. 6.1. са идентифицирани отговорни експерти, но не са предложени и обосновани конкретни отговорности за събиране, обработване и комуникиране на информация;

4. В допълнение, на стр. 17 участникът е направил следното предложение във връзка с техническото и административно обезпечаване на офис в гр. Сливен: „Обединението ще извърши избор и ще назначи офис мениджър и персонал за поддръжка, като ще се съобрази и с препоръките на Възложителя". Комисията обръща внимание, че в Документацията за настоящата обществена поръчка, както и въобще в наложените търговски практики, не се предвижда подобно действие по „препоръчване на определен персонал" от страна на възложителя на обществена поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ ВиК СЛИВЕН", гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 6 – ДЗЗД „Д и Т", гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.
Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на Възложителя в предложението на Участника:
1. На стр. 5 от предложението на Участника е посочен следния номер на проект „No BG16M1OP002-1.016008-C01Q“, който не кореспондира с коректния такъв на проекта – „BG16M1OP002-1.016-0008-C01, следователно не е спазено изискването, заложено в т. 6.3. от Документацията – „В случай че в представената от участника организация на персонала не е разгледан, който и да е елемент от изброените по – горе и/или в него са посочени различен възложител **и/или наименование на друг проект и/или обект**, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка“.
2. В т. „Конкретни предложения по какъв начин ще се адресира всеки един от аспектите на управление във връзка с всяка дейност по проекта, така че да бъдат постигани очакваните от Възложителя резултати“ са предложени 2 бр. етапи за изпълнение на поръчката, като в Етап II са определени отговорни експерти за всяка от идентифицираните и отнесени към аспект поддейности. Комисията приема, че дефинираните от Участника поддейности, могат да бъдат приети като задачи, тъй като все пак има декомпозиция на отговорностите и задълженията на експертите на отделни действия. Предложеното в Етап II не отговоря на изискването на Възложителя *„В предложението си участниците определят задачи за членовете на ЗУП, **свързани с всяко от задълженията и отговорностите им**, определени от Възложителя в ТС и отнасящи се както към конкретни дейности по проекта така и към цялостното му управление и отчитане.“*, тъй като за всеки експерт са предложени задачи, но те не покриват пълния обем на дефинираните отговорности и задължения от Възложителя в ТС, както следва:

- За експерт „Координатор“ не е представена декомпозиция за:
  - „участва в подготовката и провеждането на процедури за избор на изпълнители на проектни дейности“ (стр. 12, булет No 4 от ТС);
  - “Поддържа редовен оперативен контакт с координатора на проекта от страна на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.“ (стр. 12, булет No 10 от ТС).
- За експерт „Административен сътрудник“ не е представена декомпозиция за:
  - „подготвя, организира, технически обезпечава и протоколира работни срещи“ (стр.13, булет No 4 от ТС);
  - „подготвя кореспонденция, приемо – предавателни протоколи, справки и др. (стр. 13, булет No 5 от ТС).
- За експерт „Комуникации“ не е представена декомпозиция за:
  - „участва в процеса на подготовка и провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка за осъществяване на мерките за информация и публичност“ (стр. 13, булет No 3 от ТС);
  - „работи в тясна координация с диспечерското звено на оператора и обобщава, и подготовя ежедневна информация за хода на строителството – полагане на проводи; аварийно или планово спиране на водоподаването; въвеждане на временна организация на движението; актуални новини за завършени участъци; друга актуална информация, за целите на комуникационното обслужване на проекта“ (стр. 14, булет No 6 от ТС);
  - „поддържа, актуална информация за хода на изпълнението на проекта на интернет страницата на бенефициента – за общото популяризиране на проекта и безвъзмездната помощ, за напредъка на дейностите по проекта и за

актуалния статус ма СМР и свързаните с тях неудобства“ (стр. 14, булет No 7 от ТС);

- „обобщава и подготвя текуща информация за хода на строителството (изграждане на проводи и други съоръжения; аварийно или планово спиране на водоподаването; въвеждане на временна организация на движението; статус и прогрес на строителството; актуални новини за завършени участъци; друга актуална информация за целите на комуникационното обслужване на проекта)“ (стр. 14, булет No 8 от ТС).

- За експерт „GIS” за проект: “Разширяване на системата СКАДА и изграждане и внедряване на GIS система“:
  - Подпомага бенефициента при поддържане на ГИС – базирана платформа на проекта с осигурен публичен профил на интернет страницата на бенефициента/проекта, като обезпечава визуализирането на обхвата на проекта, измененията на проекта, текущия напредък на СМР по ВиК мрежата в реално време, планирани СМР, спирания на водоподаването и т.н.“ (стр. 18, булет No 3 от ТС);
  - „Поддържа тясна координация с лицето по комуникация от ЗУП за изпълнение на задълженията си, свързани с публичния профил на ГИС – платформата на проекта“ (стр. 18, булет No 4 от ТС).

3. На стр. 28 Участникът е предложил ресурсна обезпеченост, **общо**, за всички поддейности (приети от Комисията за задачи в контекста изискванията на Документацията). Предложено не покрива изискването “*В предложенията си участниците трябва да опишат и обосноват ресурсната обезпеченост, необходима за изпълнението на* ***всяка от определените задачи*** *– информация, технически средства, материали“.*

4. Предложението на участника не отговаря на изискването „*Участниците трябва да предложат система за комуникация и обмен на информация като предпоставка за качествено и срочно изпълнение, както на управлявания проект и включените в него дейности, така и на своите задължения по предмета на настоящата поръчка. Системата трябва да обхваща цялостната комуникация по проекта: вътрешна (на ЗУП) и външна – с всички страни и участници в проекта (възложител, изпълнители, УО на ОПОС, институции, имащи отношение към проекта(, както и със заинтересованите страни от обществеността (население, бизнес, граждани организации, медии).* “ вследствие следното:

- В своето предложение, Участникът не е представил описание на начини на комуникация с “институции“ и „заинтересовани страни **от обществеността**“, което от своя страна не обхваща цялостната комуникация на проекта и не изпълнява изискванията на Възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 6 – ДЗЗД „Д и Т“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 – ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН“, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на Възложителя в предложението на Участника:

1. На стр. 41 е идентифициран следния номер на проекта: BG16M1OP002-1.016-005, който не кореспондира с коректния такъв на проекта – „BG16M1OP002-1.016-0008-C01, както и в

поле „Наименование на проекта" участникът е посочил: „Изграждане на ВиК инфраструктура за обособена територия на „ВиК" ООД, Силистра", вместо коректното наименование на настоящия проект, а именно: „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителната и канализационна инфраструктура в агломерации с население с над 10 000 екв. ж., попадащи в обхвата на обособената територия на „Водоснабдяване и Канализация – Сливен" ООД". В този смисъл, не е спазено изискването, заложено в т. 6.3. от Документацията – „В случай че в представената от участника организация на персонала не е разгледан, който и да е елемент от изброените по – горе и/или в него са посочени различен възложител и/или **наименование на друг проект и/или обект**, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по – нататъшно участие в обществената поръчка".

2. В т. 2 от стр. 28 до стр. 54 Участникът е предложил набор от поддейности и задачи във връзка с изпълнение предмета на поръчката. Комисията приема, че дефинираните от Участника поддейности и задачи, могат да бъдат приети като задачи (в контекста изискванията на Възложителя), тъй като все пак има декомпозиция на отговорностите и задълженията на експертите на отделни действия. Въпреки това предложението на Участника не отговаря на изискването на Възложителя „*В предложението си участниците определят задачи за членовете на ЗУП,* ***свързани с всяко от задълженията и отговорностите им****, определени от Възложителя в ТС и отнасящи се както към конкретни дейности по проекта така и към цялостното му управление и отчитане.*", тъй като за всеки експерт са предложени задачи, но те не покриват пълния обем на дефинираните отговорности и задължения от Възложителя в ТС, както следва:

- За експерт „GIS" не е представено нито описание, нито декомпозиция за:
  - „Съвместно с лицата с техническа експертиза проверява текущата и към приключване на строителството екзекутивна документация за точните параметри на работите, както са изпълнени, както и всички разлики между проекта и изпълнените работи; проверя кадастралното заснемане на целия строеж за целите на предоставянето на данните в съответната служба по геодезия, картографиране и кадастър и отчитане на проекта" (стр.18, булет No 7 от ТС);
  - „Поддържа тясна координация с лицата с техническа експертиза от ЗУП във връзка с приемане на екзекутивната документация и кадастрално заснемане на проекта" (стр.18, булет No 8 от ТС);
  - „Изготвя справки и/или скици, при необходимост" (стр.18, булет No 9 от ТС).

Освен това, на стр. 36 от предложението на Участника е казано следното „За тези планирани проверки на място изпълнителите по договорите за инженеринг и по договорите за строителен надзор ще бъдат предварително уведомявани **чрез Административния сътрудник**". Съгласно Техническа спецификация, т. Отговорности и задължения на отделните членове на екипа/звеното за управление на проекта, експерт – Ръководител проект има вменени следните отговорности и задължения: булет No 6 "отговаря за изпълнението на всички проекти дейности, като **дава указания на изпълнителите** на проектни дейности" и булет No 12 "**води кореспонденция с изпълнителите на проектни дейности**, УО на ОПОС 2014 – 2020 г. и др." Следователно процедурата по уведомление и като цяло по осъществяване на контакт от всякаква естество с изпълнителите на договори по обществени поръчка е отговорност на Ръководителя на проекта, от което става ясно, че горецитираната извадка от предложението на Участника не отговаря на изискванията на Техническата спецификация, което бива считано от Комисията като аргумент за отстраняване.

На стр. 52 от предложението на Участника е казано следното „През целия срок на изпълнението на проекта Координатора ще поддържа редовен оперативен контакт с

координатора на проекта от страна на УО на ОПОС 2014 – 2020 г.“, като цитираното преповтаря отговорността/ задължението на експерта, идентифицирано в ТС, без да е извършена декомпозиция. Съгласно изискването “… определят задачи за членовете на ЗУП, свързани с всяко от задълженията и отговорностите им“ всяка от отговорностите/ задълженията на даден експерт, трябва да бъде декомпозирано. Тъй като липсва декомпозиция, изискването се счита за неспазено.

На стр. 47 от предложението на Участника е казано следното (във връзка с експерт „Счетоводител) „Успоредно с тези си задължения той ще изготвя ведомости, ще води отчетност на активи, материални запаси и стоково – материални ценности в употреба на проекта, ще изготвя платежни документи, ще изготвя и подава данни в ТД на НАП“ като цитираното преповтаря отговорността/ задължението на експерта, идентифицирана в ТС, без да е извършена декомпозиция. Съгласно изискването “… определят задачи за членовете на ЗУП, свързани с всяко от задълженията и отговорностите им“ всяка от отговорностите/ задълженията на даден експерт, трябва да бъде декомпозирано. Тъй като липсва декомпозиция, изискването се счита за неспазено.

В т. 4 от Предложението на Участника в таблична форма са представени необходимите ресурси за изпълнение на всяка от дейностите (стр. 65 – 74). Представената ресурсна обезпеченост не покрива изискването “*В предложенията си участниците трябва да опишат и **обосноват** ресурсната обезпеченост*“, тъй като **не е обоснована** приложимостта на всеки от двата вида ресурс, което не позволява да бъде извършена обективна оценка относно неговата приложимост.

3. В т. 6 от предложението си, Участникът е представил система за мониторинг и контрол върху управлението на проекта и съставляващите го дейности, както и върху задълженията на ЗУП, като описанието не отговаря на следното изискване на Възложителя “ *В предложената система за мониторинг и контрол участниците трябва **да посочат и обосноват фактори** – **външни и вътрешни** и оказващи влияние върху качественото и срочно изпълнение.“* вследствие следните констатации:

- в изложението си участникът **не е представил вътрешни и външни фактори** за проекта и съставляващите го дейности и задълженията на ЗУП, следователно, не са засегнати основни елементи на изискуемата система за мониторинг контрол, което от своя страна не гарантира качественото и срочно изпълнение предмета на ОП и проекта;

  В т. 6 от предложението си, Участникът е представил мерки за постигане на качествени и срочни резултати, отнесени към задълженията на ЗУП, като същите са обосновани и за тях са определени отговорни експерти със съответните задължения.

  Съгласно изискването “*Същевременно участниците трябва да предложат и обосноват конкретни мерки за мониторинг и контрол върху качеството и срока на изпълнение и да възложат и обосноват конкретни отговорности на конкретни членове на ЗУП за подготовката и прилагането на всяка мярка;“* следва да бъдат представени мерки за мониторинг и контрол както на задълженията на ЗУП, така и на проекта и дейностите в обхвата му, тъй като двата компонента, формират целостта на системата за мониторинг и контрол. За проекта и дейностите в обхвата му, **не са предвидени мерки за мониторинг и контрол**, следователно не е спазено и горецитираното изискване на Възложителя.

4. В т. 3 от предложението на участника е предложена система комуникация, която описва комуникационен план, използващ разнообразен набор от механизми и канали за осъществяване на комуникация между всички участници в процеса. Предложеният комуникационен план не отговаря на изискванията на Възложителя вследствие следните констатации:

- Съгласно изискванията на Възложителя, Участникът трябва да представи комуникационни механизми и канали относими освен към участниците в процеса по реализация на проекта и **към вътрешния екип, отговорен за изпълнение на**

поръчката – ЗУП. Тъй като такива не са представени, нито обосновани, нито са предложени отговорни експерти с конкретно разписани и обосновани задължение, следното изискване се счита за неспазено: " *Участниците трябва да предложат система за комуникация и обмен на информация като предпоставка за качествено и срочно изпълнение, както на управлявания проект и включените в него дейности, така* ***и на своите задължения по предмета на настоящата поръчка…"***

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, отстранявам от участие Участник № 8 – ДЗЗД „ХИДРО ПРОЕКТ КОНСУЛТ СЛИВЕН", гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша" 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а" от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото решение да се публикува в профила на купувача на дружеството, в електронната преписка на поръчката в деня на изпращането му на участниците.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: https://vik.sliven.net/pk/1-302566

Заличено
съгласно чл.4
от ЗЗЛД

инж. СЕВДАЛИН РАШЕВ ..
Управител на „Водоснабдяване ОД, гр. Сливен